

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Seksuele Intimidatie
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. E.A. Messer
(lid) : mr. M. Grotenhuis
(lid) : dr. F. Baarveld
Zaaknummer : **T2023026/2023-75-09**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [betrokkene]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]

2. Aanklager : mr. P. Berden, namens de Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond
(hierna: de KNVB).

3. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de melding van 19 april 2022 door de voorzitter van de vereniging [club], welke vereniging is aangesloten bij de KNVB, bij het ISR van overtreding van het Reglement Seksuele Intimidatie (hierna: het Reglement) door betrokkene;
- het onderzoeksdossier van de aanklager met daarin verschillende gespreksverslagen;
- het bericht dat op 1 april 2022 door de vereniging [club] een ordemaatregel is opgelegd inhoudende een tijdelijke schorsing/non-actiefstelling van betrokkene voor de dagen waarop het slachtoffer op de vereniging aanwezig is;
- het door de aanklager op 16 maart 2023 aan betrokkene gezonden schikkingsvoorstel. Dit voorstel is door betrokkene niet geaccepteerd, omdat hij de hem verweten gedragingen betwist;
- een tweede, gematigd schikkingsvoorstel van de aanklager vanwege de ongewenst lange doorlooptijd en een second opinion door een collega, gedaan op 25 mei 2023. Ook dit voorstel is door betrokkene per bericht van 5 juni 2023 gemotiveerd afgewezen.
- de aangifte van 29 augustus 2023 waarin de aanklager aangifte doet tegen betrokkene van overtreding van het Reglement;
- het verweerschrift van betrokkene ingediend op 1 november 2023;
- de aanvullende producties voorafgaand aan de mondelinge behandeling ingediend door de aanklager en betrokkene;
- de mondelinge behandeling op 19 december 2023, daarbij waren aanwezig: betrokkene, de aanklager mr. P. Berden en mr. L. van der Horst (casemanager bij het ISR) en [slachtoffer], slachtoffer. Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.

4. De aangifte en het verweer

- 4.1. De aanklager heeft op 29 augustus 2023 aangifte gedaan tegen betrokkene. De aanklager verwijt betrokkene dat hij in de periode januari 2022 tot en met maart 2022 met anderen over het slachtoffer heeft gepraat, waarbij hij seksueel getinte opmerkingen over haar heeft gemaakt en dat hij seksueel getinte opmerkingen richting/over het slachtoffer heeft gemaakt terwijl hij met haar aan het videobellen was in maart 2022 toen betrokkene met het [elftal] op trainingskamp in [land] was. Betrokkene wordt verweten de volgende artikelen van het Reglement te hebben overtreden:
- Artikel 7 lid 3, te weten: Met betrekking tot leden, sporters onderling in de sport en binnen de sportbond gelden naast het verbod op seksuele intimidatie onder meer, doch niet uitsluitend, de volgende verboden:
 - a) het scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer (door woord, gedrag, vertoning filmbeelden, aankleding omgeving) of aan het voortbestaan daarvan een bijdrage leveren;
 - b) het niet-functionele wijze bekijken van de sporter waarbij de aandacht is gericht op de geslachtskenmerken;
 - c) Het uiten van grove seksueel getinte opmerkingen.

De aanklager heeft de tuchtcommissie verzocht om aan betrokkene een berisping op te leggen.

Betrokkene heeft verweer gevoerd, waarbij hij betwist dat er richting het slachtoffer sprake is geweest van (seksueel) grensoverschrijdend gedrag door hem.

5. De beoordeling door de tuchtcommissie

Bevoegdheid en Ontvankelijkheid

- 5.1. De betrokkene is lid van de KNVB en was lid toen de hem verweten gedragingen zijn begaan. Op grond van de statuten van de bond worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie van het ISR met inachtneming van het Reglement. De bevoegdheid van het ISR is daarmee gegeven.
- 5.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen. De aanklager kan daarom in zijn aangifte worden ontvangen.

Beoordelingskader

- 5.3. Beoordeeld moet worden of de aan betrokkene verweten gedragingen een overtreding van het Reglement opleveren. Voor de vraag of sprake is van een overtreding zijn medebepalend de opvattingen in de Nederlandse maatschappij met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding. Het bewijs van een overtreding is geleverd wanneer voldoende aannemelijk is dat de betrokkene de overtreding heeft begaan.

Inhoudelijke beoordeling

Begeleider of lid

- 5.4. Volgens de aanklager heeft betrokkene de gedragsregels uit artikel 7 lid 3 van het Reglement overtreden. Betrokkene is keeperstrainer bij [club] en het slachtoffer is speelster bij [team] van [club] en coördinator van het vrouwenvoetbal van de vereniging. Betrokkene geeft soms keeperstraining aan de keepster en teamgenoot ([getuige 1]) van [slachtoffer]. Er kan volgens de aanklager niet worden aangenomen dat betrokkene als begeleider/trainer heeft te gelden. De te verwijten gedragingen hebben derhalve plaatsgevonden tussen twee leden. De aanklager is van oordeel dat van betrokkene, gelet op zijn rol, mag worden verwacht dat hij extra zorgvuldig is in de omgang met (ook) de overige leden van de vereniging.

Tuchtrechtelijke verwijten

Het met anderen over het slachtoffer praten, waarbij betrokkene seksueel getinte opmerkingen over haar maakt

- 5.5. Betrokkene ontkent zich schuldig te hebben gemaakt aan dit gedrag.
- 5.6. Uit het onderzoek blijkt dat getuige [getuige 1] heeft verklaard dat betrokkene veel over [betrokkene] praat. Zij verklaarde: *“Hij praat wel vaak over [slachtoffer], hij zegt dan dat ze grote billen heeft en zo. Hij zegt dat hij haar echt een mooie vrouw vindt en dat hij altijd naar haar billen moet kijken. Ik denk dat hij gewoon fantaseert wat hij met haar zou willen doen, dat zegt hij ook. Ik denk dat hij gewoon seks met haar wil. En ik dacht dan dat ik dat eigenlijk helemaal niet wilde weten. Ik heb er nooit wat tegen hem over gezegd, maar het wel tegen [slachtoffer] verteld, want het gaat over haar.”*

[getuige 1] verklaarde verder: *“Ik heb haar ook verteld dat hij veel fantasieën over haar had, hij zei ook gewoon dat als hij haar te pakken had dat hij dan wel wist wat hij met haar wilde doen. En hij heeft het ook altijd over haar grote billen. Hij vond haar een lekker wijf.”* en *“Hij vertelde alleen maar over haar dat soort dingen, nooit over andere vrouwen.”*

Ook verklaarde [getuige 1]: *“Ik heb dus gehoord dat hij rare opmerkingen maakte, met name over die billen. En die fantasieën, dat denk ik, dat vul ik zelf in, ik vind het gewoon raar. Ik heb ook tegen hem gezegd, je hebt toch vrouw en kinderen, waarom zeg je dan zulke dingen. Maar hij zegt dat hij dat normaal vindt. Ik zou dat zelf helemaal niet leuk vinden. Hij zei, ja maar ik kijk toch alleen. Ik vroeg hem of hij wat met haar zou doen als dat kon, toen zei hij Ja!”*

- 5.7. Getuige [getuige 2], fysiotherapeut, heeft verklaard dat betrokkene in de periode dat hij met hem in [land] zat voor het trainingskamp van het [elftal] uitlatingen heeft gedaan over [slachtoffer]. Op de vraag wat voor uitlatingen dit waren, verklaarde [getuige 2]: *“Dat hij - hoe moet ik dat echt zeggen - ik vind het een beetje gênant. Hij vond dat zij hele mooie billen had. Dat heeft hij wel laten weten”.*

Ook verklaarde [getuige 2] dat betrokkene niet specifiek heeft gezegd dat hij over [slachtoffer] fantaseerde, maar betrokkene die indruk wel bij hem wekte.

- 5.8. Deze verklaringen worden ondersteund door de verklaring van getuige [getuige 3], coördinator bij [club]. Deze verklaart dat [slachtoffer] telefonisch contact met hem had opgenomen. Over dit telefoongesprek verklaarde hij: *“Zij heeft verteld dat hij (betrokkene) via [getuige 1] dingen heeft geroepen.”* Hij verklaart verder over de inhoud van hetgeen is geroepen: *“Nou ja, dat hij haar wel, ja ik heb het niet gehoord, he”*. en *“Dat hij wel met haar naar bed zou willen of in die koers.”* Het zou dus gaan om seksueel getinte opmerkingen.
- 5.9. Betrokkene herkent zich niet in de verwijten, wel kan hij bevestigen dat hij een opmerking over de billen van [slachtoffer] heeft gemaakt, maar dat dit in een andere context was en niet met een seksuele connotatie.
- 5.10. Gelet op de verklaringen van de getuigen en de erkenning van betrokkene dat hij een opmerking heeft gemaakt over de billen van het slachtoffer in welke context dan ook, is voldoende aannemelijk geworden dat betrokkene over het slachtoffer met anderen heeft gepraat en daarbij seksueel getinte opmerkingen heeft gemaakt.

Het maken van seksueel getinte opmerkingen richting/over het slachtoffer, terwijl betrokkene met haar aan het videobellen was in maart 2022 toen hij met het [elftal] op trainingskamp in [land] was

- 5.11. Volgens de aanklager is het aannemelijk dat betrokkene richting/over het slachtoffer seksueel getinte opmerking heeft gemaakt toen zij aan het videobellen waren tijdens een trainingskamp [elftal] in [land].
- 5.12. Het slachtoffer heeft verklaard:
“[betrokkene] ging mee op trainingskamp van het [elftal] en puur toevallig was mijn fysio ([getuige 2]) daar ook bij aangesloten. Ik zag dat op social media en had toen mijn fysio een appje gestuurd. Ik vertelde dat ik zag dat hij en [betrokkene] toevallig samen in [land] waren. Hij appte terug dat [betrokkene] ook nog zijn kamergenoot was. Op een gegeven moment belde mijn fysio mij om te vragen hoe het nu met me ging en [betrokkene] zat tijdens dat gesprek naast hem. Ze waren een beetje aan het dollen en ik zei toen tegen [betrokkene] dat hij wel aardig voor mijn fysio moest zijn omdat ik die nog wel nodig had voor mijn herstel. En toen maakte hij een hele vreemde opmerking. Hij zei: hoezo, ik zou ook weleens rekening met hem kunnen houden, ik zei dat ik niet snapte wat hij bedoelde. Nou zei hij toen, je praat wel tegen je fysio maar niet tegen mij. Hij wilde ook aandacht van me, ik moest niet zo stoer doen zei hij. Ik begreep dat niet en toen maakte hij een hele foute opmerking. Hij zei van als je niet oppast dan knal ik je hier in bed en dan maak ik een duo penotti van je, dus ik dacht zo van wow... Ik had toen meteen opgehangen. Mijn fysio appte toen later en zei dat het hem speet dat hij er niets van gezegd had. Hij was best wel geschrokken.”
- 5.13. [getuige 2] verklaart dat hij tijdens het verblijf in [land] een WhatsApp-bericht kreeg van [slachtoffer] en hij haar later heeft teruggebeld *“Ja, dat is inderdaad voorafgegaan aan een face-time gesprek dat tussen haar en [betrokkene] heeft plaatsgevonden. Ik weet niet wat er toen tussen hen is besproken. Ik liep kennelijk tijdens dit face-time gesprek door het beeld. Er werd toen iets over mij gezegd. Ik heb geen idee wat, maar dat doet niet ter zake. [betrokkene] maakte vervolgens een opmerking die ik totaal niet zag aankomen. Hij zei: “Wil je niet een keertje een duo penotti”. Dat was zijn letterlijke uitspraak en ik schrok daar een beetje van. Ik was eigenlijk verbijsterd van deze opmerking en dacht van: dit klopt niet. Ik denk dat hij erop hint, dat hij op seksueel gebied iets wilde. Een keertje met zijn drieën, een trio of zoiets.”*

- 5.14. Betrokkene verklaart dat hij samen met [getuige 2] aanwezig was op het trainingskamp van het [elftal]. Betrokkene verklaart over het contact met [slachtoffer]: *“Ik kan dat verhaal meteen vertellen. Het is jammer dat zij mij geblokkeerd heeft. Zij stuurde mij twee filmpjes. Van 30 seconden. Ik ga het echt terughalen. Dit heb ik ook bij de commissie Sportiviteit en Respect laten zien. Het waren twee filmpjes, waarop te zien was, dat zij op bed lag, halfnaakt. Ik zei voor de grap: “Ligt er iemand naast je. Zij zei: “Nee ik ben lazerzat. Daarna belde zij mij via face-time. Op dat moment werd ik gemasseerd door de fysio, [getuige 2]. Nadat ik had opgenomen, ziet zij [getuige 2], waarop zij zegt, dat hij ook haar fysio is. Dit vonden wij beiden leuk.”* Over het telefoongesprek met [slachtoffer] en de vraag waarom zij hem belde verklaart betrokkene het volgende: *“Dat durf ik niet te zeggen? Zij sprak ook met [getuige 2]. [getuige 2] is best wel wit en ik ben donker, toen zei ik nog dat wij leken op duo penotti. Wij lachen. Verder was er niets aan de hand, totdat [getuige 2] aan mij vroeg wat er aan de hand was met [slachtoffer]. Ik begreep dat niet, waarop [getuige 2] zei, dat ik gezegd zou hebben, dat ik een trio wilde. Ik zei: “Hoe dan”. [getuige 2] zei: “Omdat je een duo penotti wilde”. Ik zei: “Wij lijken toch op een duo penotti”. Het is niet dat wij een trio wilden. Ben je gek.”*
- 5.15. Gelet op de uitleg van betrokkene en zijn gemotiveerde betwisting, is de tuchtcommissie van oordeel dat niet voldoende aannemelijk is geworden dat betrokkene tijdens het videogesprek ongewenste seksueel getinte opmerkingen heeft gemaakt richting het slachtoffer. Niet precies is vast te stellen wat er nu is gezegd tijdens het videogesprek en of de opmerking over “duo penotti” een seksuele lading had. De verklaring van het slachtoffer wijkt daarbij af van de verklaring van betrokkene.

Conclusie

- 5.16. De tuchtcommissie is van oordeel dat betrokkene tegen anderen over het slachtoffer seksueel getinte opmerkingen heeft gemaakt en artikel 7 lid 3 van het Reglement heeft overtreden.

De straf

- 5.17. Op grond van artikel 8 lid 1 en 3 van het Reglement is voornoemde overtreding strafbaar.
- 5.18. Over het opleggen van een straf of maatregel overweegt de tuchtcommissie als volgt. In de eerste plaats is er minder bewezen verklaard dan ten laste gelegd. Verder zijn er naast de aangifte van het slachtoffer geen andere meldingen gekomen van seksueel grensoverschrijdend gedrag van betrokkene bij [club] of andere verenigingen waar betrokkene keeperstrainingen geeft. Vanaf het moment van de melding heeft betrokkene lange tijd in onzekerheid verkeerd over het verloop van de procedure, die buiten toedoen van betrokkene te lang heeft geduurd. Dit had onder meer te maken met het feit dat er een tweetal schikkingsvoorstellen zijn gedaan. Verder wordt in aanmerking genomen dat betrokkene en het slachtoffer verschillende gesprekken hebben gevoerd over mediation maar geen overeenstemming konden krijgen over de voorwaarden. De aanklager heeft ter zitting aangegeven dat als er een succesvolle mediation zou zijn geweest, de zaak niet zou zijn doorgezet. De tuchtzaak heeft tot slot voor betrokkene, die al is geschorst sinds 1 april 2022 door [club], een grote impact gehad op zijn werk en privésituatie. De tuchtcommissie is, gelet op voornoemde feiten en omstandigheden, van oordeel dat er geen straf of maatregel moet worden opgelegd.

De kostenveroordeling

5.19. De kostenveroordeling is geregeld in artikel 25 lid 11 van het Reglement. Er wordt niet afgeweken van de hoofdregel, de kosten van de behandeling van deze zaak komen ten laste van de KNVB. De kosten worden vastgesteld op een bedrag van € 1.250,-.

6. Uitspraak

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de aanklager ontvankelijk in zijn aangifte;
- verklaart betrokkene schuldig zonder oplegging van een straf of maatregel;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 1.250,-.

7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

De aanklager en betrokkene kunnen van een uitspraak van de tuchtcommissie beroep instellen bij de commissie van beroep. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak van de tuchtcommissie, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep wordt schriftelijk en gemotiveerd ingesteld.

Hilversum, 30 januari 2024

mr. E.A. Messer
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: